VALUTAZIONE COMPARATIVA, PER TITOLI ED ESAMI, FINALIZZATA AL CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO A TEMPO DETERMINATO PER LA COLLABORAZIONE ALL'ATTIVITÀ DI RICERCA NEL PROGRAMMA N. 1 DI CUI AL D.R. N. 2463 DEL 17/9/98 PUBBLICATO NELLA G.U. N. 80 – IV SERIE SPECIALE – DEL 13/10/98

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA

Il giorno 26 Novembre 1998
alle ore 14.00
presso DISI Via Dodecaneso 35 - 16146 Genova

ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della valutazione comparativa di cui al titolo per l'esame dei titoli presentati e l'ammissione al colloquio dei candidati.

La Commissione nominata con D.R. n. 90 del 13 Novembre 1998 regolarmente convocata e presente al completo, è composta dai Sigg.:

Prof. Maurizio Martelli

Prof. Eugenio Moggi

Prof.ssa Gianna Reggio

La Commissione elegge, quale Presidente, il Prof. Maurizio Martelli e quale Segretario la Prof.ssa Gianna Reggio.

La Commissione prende visione del bando ed in particolare dell'art. 5 in cui è stabilito che:

- il punteggio complessivo è pari a 60 punti di cui 20 per la valutazione dei titoli e 40 per il colloquio;
- sono ammessi al colloquio solo i candidati cui è stato attribuito un punteggio, per titoli presentati, di almeno 8 punti;
- il colloquio si intende superato con una valutazione di almeno 28/40.

In ottemperanza alle disposizioni vigenti in materia, dopo ampia discussione, la Commissione determina i criteri e le modalità di valutazione dei titoli e del colloquio, tenuto conto che le prove devono tendere ad accertare la preparazione, l'esperienza e l'attitudine alla ricerca del candidato:

CRITERI E MODALITÀ DI VALUTAZIONE DEI TITOLI PRESENTATI

Preso atto delle tipologie dei titoli valutabili, la Commissione decide di avvalersi dei seguenti criteri di valutazione:

∑ Dottorato di Ricerca in Informatica (8 punti) o, in assenza di titolo, annualità di frequenza a un Dottorato di Ricerca in Informatica (1.5 punti ogni anno);

∑ attestati di svolgimento di attività di ricerca finanziata da specifiche borse, contratti o comunque che preveda una procedura di selezione con particolare attenzione per quella svolta dopo il conseguimento del dottorato (fino ad un massimo di 3 punti);

∑ produzione scientifica, attestata da pubblicazioni su riviste o atti di convegni internazionali, valutandone la rilevanza e la attinenza al programma di ricerca (fino ad un massimo di 9 punti).

Non si prenderanno in considerazioni altri titoli.

Sulla base di tali criteri la Commissione determina i seguenti punteggi:

a) FINO A PUNTI 8:		
TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA	**PUNTI**	8
ANNUALITÀ DI FREQUENZA A DOTTORATI DI RICERCA	PUNTI	1,5
b) FINO A PUNTI 12:		
ATTESTATI RELATIVI AL CONSEGUIMENTO DI DIPLOMI DI SPECIALIZZAZIONE:	PUNTI	0
ATTESTATI DI FREQUENZA A CORSI DI PERFEZIONAMENTO POST-LAUREA CONSEGUITI ALL'ITALIA O ALL'ESTERO:	PUNTI	0
ATTESTATI DI SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA PRESSO SOGGETTI PUBBLICI O PRIVATI CON CONTRATTI, BORSE DI STUDIO O INCARICHI SIA IN ITALIA CHE ALL'ESTERO:	PUNTI	3
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:	PUNTI	9

La Commissione ricorda che a pena di non valutazione, i documenti attestanti i titoli, (con esclusione delle pubblicazioni) devono essere prodotti in originale o in copia resa conforme all'originale.

Le pubblicazioni, intendendosi per tali solo gli estratti di stampa, sono valutabili anche in semplice fotocopia, purchè siano evidenziati gli elementi identificativi dell'opera; per i lavori stampati in Italia devono essere adempiuti gli obblighi di cui all'art. 1 del D.L.L. n. 660/1945.

La Commissione ricorda inoltre che i lavori redatti in collaborazione possono essere considerati titoli utili solo ove sia possibile scindere ed individuare l'apporto dei singoli autori, in modo che siano valutabili, a favore del candidato per la parte che lo riguarda.

La commissione ha innanzi tutto definito i criteri in base ai quali esaminare le pubblicazioni svolte in collaborazione al fine di individuare e valutare l'apporto del singolo candidato.

I criteri sono i seguenti:

∑ coerenza con il resto della attività scientifica,

∑ notorietà di cui gode il condidato nel mondo accademico nella materia specifica,

∑ eventuali dichiarazioni in merito degli altri coautori.

La commissione ha quindi proceduto a tale esame, candidato per candidato, nel seguente modo:

∑ ha valutato in primo luogo le dichiarazioni da parte dei coautori, ove presenti;

∑ ha esaminato la coerenza dei lavori in collaborazione con quelli senza coautori, quando presenti;

∑ ha rilevato la coerenza interna degli argomenti trattati e dei metodi utilizzati nei diversi lavori anche con coautori diversi;

∑ ha tenuto conto di quanto noto sul candidato e di quanto documentato nel curriculum, nonchè di quanto eventualmente noto alla commissione sui coautori.

Sulla base di questa analisi, la commissione è giunta alla unanime decisione di ritenere individuabile il contributo dei candidati in ciascuno dei lavori presentati, non avendo comunque mai ravvisato situazioni in cui taluno dei coautori avesse contribuito con apporto esclusivo.

La commissione ha pertanto unanimemente deciso di ammettere tutte le pubblicazioni in collaborazione alle successive fasi di giudizio.

CRITERI E MODALITÀ DI VALUTAZIONE DEL COLLOQUIO

La Commissione, ricordato che il colloquio consiste nella discussione dei titoli presentati con approfondimento degli argomenti di particolare rilievo scientifico connessi al programma di ricerca indicato nel bando, decide di avvalersi dei seguenti criteri di valutazione:

∑ Identificazione del tipo di contributo che il candidato potrà dare al raggiungimento degli obbiettivi del programma di ricerca.

∑ Padronanza delle tematiche scientifiche oggetto della ricerca svolta dal candidato.

Verrà effettuato esame collegiale delle prove con valutazione delle stesse da parte di ogni Commissario:

Il voto finale costituirà l'espressione della media delle valutazioni di cui sopra.

Dall'elenco fornito dall'Ufficio competente risulta che sono stati ammessi i seguenti candidati:

ANCONA	DAVIDE
CATANIA	BARBARA
CIACCIO	GIUSEPPE
COMINI	MARCO
DELZANNO	GIORGIO

I componenti della Commissione, presa visione del suddetto elenco, dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile.

La Commissione ricorda che il colloquio è già stato fissato per il giorno 10 Dicembre 1998 alle ore 15.00 presso il DISI, Via Dodecaneso 35, 16146 Genova, Sala riunioni n. 326 e che pertanto il procedimento si concluderà il giorno medesimo.

Decide di rendere noto tale termine mediante affissione all'Albo della sede degli esami.

La Commissione procede ora alla valutazione dei titoli presentati dai candidati ed attenendosi ai criteri ed alla ripartizione sopra riportata, nel rispetto di quanto previsto dal bando, assegna a ciascuno il punteggio riportato nelle schede riepilogative allegate che costituiscono parte integrante del presente verbale.

Considerato pertanto il punteggio attribuito, la Commissione ammette al colloquio i seguenti candidati avendo gli stessi riportato una votazione di almeno **8** punti:

ANCONA	DAVIDE	14
CATANIA	BARBARA	18
CIACCIO	GIUSEPPE	8
COMINI	MARCO	14
DELZANNO	GIORGIO	16

La Commissione affigge all'Albo della sede degli esami i risultati, ne dà comunicazione all'Ufficio competente e si aggiorna alle ore 14.00 del 10 Dicembre 1998 presso il DISI, Via Dodecaneso 35, 16146 Genova, Sala riunioni n. 326 per lo svolgimento del colloquio.

La seduta è tolta alle ore 20.00.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

MAURIZIO MARTELLI	
EUGENIO MOGGI	
GIANNA REGGIO	

SCHEDA RIEPILOGATIVA DEI PUNTEGGI ASSEGNATI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI PRESENTATI

CANDIDATO: DOTT. ANCONA DAVIDE

a) FINO A PUNTI 8:		
TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA	**PUNTI**	8
ANNUALITÀ DI FREQUENZA A DOTTORATI DI RICERCA	PUNTI	0
b) FINO A PUNTI 12:		
ATTESTATI DI SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA PRESSO SOGGETTI PUBBLICI O PRIVATI CON CONTRATTI, BORSE DI STUDIO O INCARICHI SIA IN ITALIA CHE ALL'ESTERO: Vincita borsa di completamento dell'attività di ricerca dei corsi di Dottorato di cui ha usufruito fino ad oggi per circa sei mesi.	PUNTI	1
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: Produzione scientifica completamente attinente al programma di ricerca in particolare: linguaggi object-oriented e modulari. Produzione scientifica di ottima qualità attestata da un articolo su rivista internazionale, tre articoli in conferenze internazionali significative e due contributi a volumi di lavori selezionati.	PUNTI	5

SCHEDA RIEPILOGATIVA DEI PUNTEGGI ASSEGNATI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI PRESENTATI

CANDIDATO: DOTT. CATANIA BARBARA

a) FINO A PUNTI 8:		
TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA	**PUNTI**	8
ANNUALITÀ DI FREQUENZA A DOTTORATI DI RICERCA	PUNTI	0
b) FINO A PUNTI 12:		
ATTESTATI DI SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA PRESSO SOGGETTI PUBBLICI O PRIVATI CON CONTRATTI, BORSE DI STUDIO O INCARICHI SIA IN ITALIA CHE ALL'ESTERO: Vincita borsa CNR a decorrere dal 15 Luglio 1998.	PUNTI	1
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: Produzione scientifica in gran parte attinente al programma di ricerca in particloare: integrazione del paradigma logico con aspetti database oriented. Produzione scientifica di ottima qualità attestata da numerosi articoli su rivista, convegni internazionali e contributi a libri; la qualità è inoltre testimoniata dal fatto che la candidata è stata ammessa alla prova orale del concorso per associati del settore scientifico K05b Informatica.	PUNTI	9

SCHEDA RIEPILOGATIVA DEI PUNTEGGI ASSEGNATI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI PRESENTATI

CANDIDATO: DOTT. CIACCIO GIUSEPPE

a) FINO A PUNTI 8:		
TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA	**PUNTI**	0
ANNUALITÀ DI FREQUENZA A DOTTORATI DI RICERCA: 4 annualità	PUNTI	6
b) FINO A PUNTI 12:		
ATTESTATI DI SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA PRESSO SOGGETTI PUBBLICI O PRIVATI CON CONTRATTI, BORSE DI STUDIO O INCARICHI SIA IN ITALIA CHE ALL'ESTERO:	PUNTI	0
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: Produzione scientifica solo parzialmente attinente al programma di ricerca in particolare: paradigmi di programmazione concorrente e di comunicazione tra processi. Produzione scientifica di ottima qualità attestata da un articolo su rivista internazionale ed alcuni articoli in conferenze internazionali.	PUNTI	2

SCHEDA RIEPILOGATIVA DEI PUNTEGGI ASSEGNATI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI PRESENTATI

CANDIDATO: DOTT. COMINI MARCO

a) FINO A PUNTI 8:		
TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA	**PUNTI**	8
ANNUALITÀ DI FREQUENZA A DOTTORATI DI RICERCA	PUNTI	0
b) FINO A PUNTI 12:		
ATTESTATI DI SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA PRESSO SOGGETTI PUBBLICI O PRIVATI CON CONTRATTI, BORSE DI STUDIO O INCARICHI SIA IN ITALIA CHE ALL'ESTERO: Vincita borsa CNR a decorrere dal 15 Luglio 1998.	PUNTI	1
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: Produzione scientifica in gran parte attinente al programma di ricerca in particolare: programmazione logica e logica lineare. Produzione scientifica di ottima qualità attestata da due articoli su rivista internazionale, quattro articoli in conferenze internazionali.	PUNTI	5

SCHEDA RIEPILOGATIVA DEI PUNTEGGI ASSEGNATI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI PRESENTATI

CANDIDATO: DOTT. DELZANNO GIORGIO

a) FINO A PUNTI 8:		
TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA	**PUNTI**	8
ANNUALITÀ DI FREQUENZA A DOTTORATI DI RICERCA	PUNTI	0
b) FINO A PUNTI 12:		
ATTESTATI DI SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA PRESSO SOGGETTI PUBBLICI O PRIVATI CON CONTRATTI, BORSE DI STUDIO O INCARICHI SIA IN ITALIA CHE ALL'ESTERO: Vincita borsa di completamento dell'attività di ricerca dei corsi di Dottorato di cui ha usufruito per un anno e vincita di una borsa post-doc al Max-Planck-Institut-fur-Informatik dal 20 Ottobre 1997.	PUNTI	3
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: Produzione scientifica completamente attinente al programma di ricerca in particolare: programmazione logica, logica lineare ed integrazione del paradigma logico con aspetti object-oriented. Produzione scientifica di ottima qualità attestata da un articolo su rivista internazionale, due articoli in conferenze internazionali significative e tre contributi a volumi di lavori selezionati.	PUNTI	5